



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Frankopanska 16
Z A G R E B

Poslovni broj: UsII-2/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, kojeg zastupa opunomoćenik , odvjetnik u Zagrebu, , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB:87950783661, radi poništenja dopunskog rješenja, na sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje dopunskog rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/23-03/01, URBROJ: 376-08-23-22 od 4. prosinca 2023.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.
- III. Ova presuda će se objaviti u „Narodnim novinama“.

Obrazloženje

1. Oспоравanim dopunskim rješenjem tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti od 4. prosinca 2023. odbijen je zahtjev za rješavanje spora Terrakom d.o.o. Zagreb, protiv A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb radi plaćanja računa izdanih za korištenje voda za međupovezivanje na lokaciji, Zagreb, Radnička cesta 48-Vrtni put 1, za razdoblje od 1. srpnja 2020. do 30. travnja 2023. (sve detaljno u točki 1. izreke rješenja). Točkom 2. izreke rješenja obvezuje se Terrakom d.o.o. i A1 Hrvatska d.o.o. u roku 30 dana od primitka ovog dopunskog rješenja sklopiti novi dodatak Ugovora o međupovezivanju u kojem će za razdoblje od 1. srpnja 2020. do 8. studenoga 2023. ugovoriti sve uvjete uporabe voda za međupovezivanje na lokaciji Zagreb, Radnička cesta 48-Vrtni put 1, temeljem ostvarenog međupovezivanja putem Ethernet voda Terrakoma kapaciteta 1 Gbit/s i duljine do 5 km isporučenog preko 1 G sučelja, u skladu s metodom udjela prometa u vodovima, pri čemu je potrebno primijeniti cijene korištenja voda Hrvatskog Telekom d.d. za istovrsne usluge važeće u razdoblju za koje se trošak obračunava.

2. Tužitelj je protiv dopunskog rješenja tuženika podnio tužbu u kojoj navodi u bitnome da je dopunsko rješenje doneseno o materiji o kojoj je već odlučeno, da je

rješenje doneseno iako u inicijalnom postupku nije postajao nikakav zahtjev Terrakoma o kojem nije odlučeno te da je dopunsko rješenje tuženik donio provodeći novi postupak. Upire na obrazloženje odluke tuženika od 22. rujna 2023. u kojoj je navedeno da Terrakom nema pravo na naplatu naknade za dva voda. (str. 13.).

Smatra da nema elemenata o kojoj je tuženik propustio odlučiti. Ističe da je u dopunskom rješenju tuženik naveo da je Terrakom dostavio dodatne dokaze, dakle Terrakom je zahtijevao donošenje dopunskog rješenja i dostavio dokaze koje nije dostavio u inicijalnom postupku a tuženik ih je razmatrao. Navodi da je Terrakom institut dopunske odluke koristio za saniranje svojih propusta u prvostupanjskom postupku. Ističe da je takvim postupanjem tuženika i Terrakom-a povrijeđen članak 100. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku. Predlaže poništiti dopunsko rješenje tuženika i naknaditi trošak postupka. Potražuje trošak za sastav tužbe.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi u bitnome da je iz ranije odluke vidljivo da je odlučeno o plaćanju računa izdanih za korištenje vodova za međupovezivanje na pristupnoj točki Zagreb, Radnička cesta-Split, Lička 12, a za vod na pristupnoj točki Zagreb, Radnička cesta-Zagreb, Vrtni put nije odlučeno, pa je bilo potrebno donijeti dopunsko rješenje. Nadalje navodi da se ranije podneseni zahtjev Terrakoma od 29. svibnja 2023. odnosio na vod za međupovezivanje na lokaciji Zagreb, Radnička cesta Zagreb, Vrtni put, a Terrakom je dostavio dokaze da je realizirao međupovezivanje i na toj lokaciji i koristi se od strane tužitelja, odnosno sporni vod je realiziran u kolovozu 2019. od kad ga tužitelj koristi. Ističe da tužitelj netočno tumači odluku odnosno pokušava dokazati da je već odlučeno o zahtjevu u cijelosti. U odnosu na prigovor iz tužbe da se u postupku donošenja dopunskog rješenja nije moglo tražiti dostavljanje novih dokaza na temelju članka 40. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, poziva se na ovisne presude npr. poslovni broj:UsII-65/21, poslovni broj:292/20 i poslovni broj:UsII-219/20 prema kojima se urednost zahtjeva procjenjuje u odnosu na propise mjerodavne u konkretnom slučaju što nužno ne znači da uz zahtjev moraju biti priloženi svi dokazi potrebni za rješavanje upravne stvari već je daljnje dokaze moguće pribaviti u tijeku upravnog postupka. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu Terrakom d.o.o. Zagreb, iako pozvana nije dostavila odgovor na tužbu.

5. Sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („ Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 29/17 i 110/21. - ZUS) koji je se primjenjivao u konkretnoj upravnoj stvari u vrijeme podnošenja tužbe, odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Prema obrazloženju dopunskog rješenja tuženika proizlazi da je tuženik donio odluku od 22. rujna 2023. kojom je obvezao Terrakom d.o.o i A1 Zagreb d.o.o da sklope novi dodatak Ugovora o međupovezivanju u kojem će za razdoblje od 1. srpnja 2020. do sklapanja ugovora ugovoriti sve uvjete uporabe voda za međupovezivanje na pristupnoj točki Split, Lička 12, temeljem ostvarenog međupovezivanja putem Ethernet voda Terrakoma kapaciteta 1 Gbit/s i duljine do 400 km isporučene preko 1 G sučelja, u skladu s metodom udjela prometa u vodovima, pri čemu je potrebno primijeniti cijene korištenja voda Hrvatskog Telekom d.d. za istovrsne usluge važeće u razdoblju za koje se trošak obračunava, a za buduće razdoblje ugovoriti sve uvjete uporabe voda za međupovezivanje na pristupnoj točki Split, Lička 12 po cijenama važeće Minimalne ponude uvjeta.

8. Odluka je donesena na temelju zahtjeva operatora elektroničkih komunikacijskih usluga Terrakom d.o.o. Zagreb za rješavanje spora s operatorom elektroničkih komunikacijskih usluga A1 Hrvatske d.o.o. radi reguliranja naplate udjela prometa u vodovima za međupovezivanje na lokaciji Zagreb, Radnička cesta - Zagreb, Vrtni put 1 i Zagreb-Radnička cesta-Split, Lička 12 za razdoblje od 1. srpnja 2020. do 30. travnja 2023. kao i plaćanje troška vodova u budućem razdoblju. Zahtjev je podnesen 29. svibnja 2023.

9. Nadalje, 24. listopada 2023. Terrakom je podnio zahtjev za donošenje dopunskog rješenja u ovom predmetu pozivajući se na raniji zahtjev, smatrajući da treba donijeti odluku i u vezi uporabe voda za međupovezivanje na pristupnoj točki Zagreb, Vrtni put 1. U dodatnom očitovanju Terrakom je dostavio dokaze o propuštanju produkcijskog prometa obje strane nakon uspostave međupovezivanju.

10. Prema ocjeni ovoga Suda u konkretnom slučaju radi se o pitanjima koja su bila predmet postupka, a nisu riješena (izrekom odluke tuženika od 22. rujna 2023.), pa je u ovom postupku provedenom sukladno članku 31. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ 76/22. i 14/24.-ZEK). bilo osnove za donošenje dopunskog rješenja sukladno članku 100. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. i 110/21.) kojim je propisano da ako javnopravno tijelo rješenjem nije riješilo sva pitanja koja su predmet postupka može na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti donijeti rješenje o pitanjima koja nisu riješena (dopunsko rješenje).

11. U vezi prigovora da je Terrakom zahtijevao donošenje dopunskog rješenja i dostavio dokaze koje nije dostavio u inicijalnom postupku a tuženik ih je razmatrao, valja reći da se u postupku donošenja dopunskog rješenja može tražiti dostavljanje novih dokaza na temelju članka 40. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, imajući na umu i ovosudnu praksu (ovosudne presude poslovni broj:UsII-65/21, poslovni broj:292/20 i poslovni broj:UsII-219/20) prema kojoj se urednost zahtjeva procjenjuje u odnosu na propise mjerodavne u konkretnom slučaju što nužno ne znači da uz zahtjev moraju biti priloženi svi dokazi potrebni za rješavanje upravne stvari već je daljnje dokaze moguće pribaviti u tijeku upravnog postupka, što pravilno ističe tuženik u odgovoru na tužbu.

12. S obzirom na navedeno trebalo je, na temelju članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 36/24. –ZUS//24) u vezi članka 169. stavka 1. ZUS-a/24, odbiti tužbeni zahtjev tužitelja (točka I. izreke presude).

13. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora je neosnovan na temelju članka 147. stavka 1. ZUS-a/24 (točka II. izreke presude).

14. Odluka o objavi presude (točka III. izreke presude) temelji se na članku 21. stavku 8. ZEK-a.

U Zagrebu 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić